

## ESPAÑOL A

### Bandas de calificación

Calificación final:	E	D	C	B	A
Puntuaciones:	0-7	8-15	16-22	23-28	29-36

### Ámbito y adecuación del trabajo entregado

En Español A Literatura hay tres tipos de monografías claramente definidos en la *Guía de la Monografía*, (pág. 22 y siguientes):

- Categoría 1: Estudio de una obra u obras literarias escritas originariamente en la lengua de la monografía
- Categoría 2: Estudio de una obra literaria escrita originariamente en la lengua de la monografía, comparada con una obra u obras literarias escritas originariamente en otra lengua
- Categoría 3: Estudios de lengua:

Predominaron los trabajos sobre novela, especialmente del boom latinoamericano y, en menor cantidad, los de teatro y de Categoría 3, generalmente apropiados. Los comparativos de Categoría 2 y los de poesía fueron menos abundantes.

Se presentaron monografías realmente excelentes de las que deben estar muy orgullosos los colegios e institutos que orientaron a sus alumnos.

El conjunto de las calificaciones se distribuye en los tradicionales parámetros satisfactorios. Es evidente que los alumnos en su mayoría han sido muy bien orientados, se han comprometido con su investigación y ha hecho un gran esfuerzo, aunque con logros desiguales según sus posibilidades.

Pero resulta doloroso que algunos colegios o supervisores no hayan cumplido su deber de orientar bien a sus alumnos, ignorando las *Responsabilidades del colegio* y las *Responsabilidades del Supervisor* claramente especificadas en la *Guía de la Monografía* (págs. 4-6).

Así, hubo supervisores ignorantes de las normas que dirigieron e informaron positivamente monografías inapropiadas que no estudiaban ni comparaban ninguna obra originalmente escrita en español, como se exige para las Categorías 1y 2, o que presentaban como “*Estudios de lengua*” temas muy poco apropiados, con un corpus mínimo e irrelevante y con meras opiniones subjetivas no basadas en estudio lingüístico de cualquier tipo.

Este grupito de alumnos, no por reducido menos doloroso, quizá no ha obtenido las calificaciones que podía esperar si hubiera sido bien orientado.

## Desempeño de los alumnos en relación a cada criterio

### Criterio A: Formulación del problema de investigación

En la mayoría de los trabajos, el tema fue específico y bien delimitado y claramente formulado en la Introducción.

Ocasionalmente formularon una pregunta de investigación demasiado extensa, ambiciosa o confusa. Y en algún caso se emprendió un estudio impreciso y general de una obra, sin ningún enfoque subyacente.

Algunos temas de Categoría 3 son irrelevantes o claramente inapropiados: los “estudios” de algunas películas o de un mínimo corpus de *tuits*, o el *spanglish* de unos pocos compañeros, etc. muy alejados del modelo de temas propuestos en la *Guía de la monografía* (págs. 24-26)

### Criterio B: Introducción

Los descriptores de este criterio recogen dos requisitos:

- la sucinta ubicación del tema en un contexto
- la justificación del estudio.

En la ubicación en un contexto académico no se espera nada parecido a un estado de la cuestión o detallada relación con los conocimientos existentes. Pero debe referirse una bibliografía de calidad sobre el tema o el método de trabajo: no es aceptable que se afronte un tema como si el alumno fuese el primer investigador que estudia este aspecto, especialmente si trabaja autores y temas ya ampliamente estudiados.

Resulta ingenua y hasta conmovedora la justificación del estudio basada en el deseo de dar a conocer al mundo la literatura de su país. Pero debemos inducir a los alumnos a justificaciones más modestas y racionales.

### Criterio C: Investigación

Alguna rara monografía de Categoría 1 versó sobre un corpus mínimo y demasiado escaso, como cuatro poemas o la letra de tres canciones, o dos cuentos cortos. Constituyen un

corpus de datos primarios insuficiente para una monografía de calidad y no es posible fundamentar un juicio sobre ellos.

Algo parecido ocurrió con alguna de Categoría 3, en que se pretendió fundamentar una opinión sólo sobre datos de una ligera encuesta personal acerca de aficiones literarias o el uso de unos términos por algunos colegas o sobre un par de anuncios o unos pocos correos electrónicos.

Salvo en estos casos minoritarios, en la mayoría de los trabajos se demostró un conocimiento detallado de obras relevantes, bien fundamentado en citas y referencias bien elegidas a las fuentes primarias.

Sin embargo, la referencia a fuentes secundarias, como estudios de calidad sobre la obra y sus contextos o tratados de metodología y conceptos críticos que fundamenten el análisis, es escasa con cierta frecuencia. La consulta de bibliografía secundaria cede terreno en beneficio de opiniones a veces discutibles de Internet, que no siempre se cita con la frecuencia debida.

## Criterio D Conocimiento y comprensión del tema

Uno de los puntos fuertes de la mayoría de los alumnos son el conocimiento y la comprensión del tema, aunque pocos consideran el contexto académico de la investigación.

La gran mayoría demuestra un serio compromiso con el estudio de sus obras o temas, aunque varía la perspicacia de su análisis y el modo de exponerlo.

## Criterio E: Argumento razonado

Es otro de los puntos fuertes de la mayoría.

Sólo algunos pocos adoptaron un enfoque narrativo, confiando al simple relato de los hechos una fuerza probatoria que no siempre tienen. Y otros suplen el análisis y argumentación razonada por la reiteración de opiniones simples y subjetivas, no suficientemente basadas en análisis. Esto es especialmente notable en algunos trabajos de Categoría 3 donde no se llevó a cabo ningún análisis lingüístico, simbólico o iconográfico serio.

## Criterio F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación

En literatura, el análisis y la evaluación de los datos requieren el desarrollo de procesos mentales como inducir, deducir, inferir, relacionar, establecer analogías, comparar, contrastar, distinguir, matizar, etc. y predominan unos u otros según el tema y enfoque elegidos.

En algunos estudios de Categoría 3 se amplía el concepto de "texto" y los códigos y "lenguajes" empleados, pero ello no libera de un análisis crítico de lo significado con estos

lenguajes (*Guía*, pág. 26). Por el contrario, puede requerirse el apoyo de conceptos y estudios sobre connotación, símbolos, imagen, estereotipos, publicidad, etc.

Ocasionalmente alguien suplió el análisis con una acumulación de simples opiniones o ideas obvias.

## Criterio G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

En general hay un notable predominio de un lenguaje claro, apropiado y correcto. Sólo en algunos casos se aprecian descuidos en tildes y comas, delatando que el trabajo requería una última revisión.

No obstante, el vocabulario es frecuentemente intuitivo y poco técnico incluso cuando pudiera o debiera serlo para ese tipo de análisis. Debe recordarse que, aparte de la claridad, los criterios de calificación valoran la “*terminología apropiada para la asignatura*”.

## Criterio H: Conclusión

Se espera que se llegue a una idea preferentemente nueva en el trabajo y coherente con las pruebas aportadas. Frecuentemente las conclusiones son ejemplares porque matizan lo claramente demostrado, separándolo de aspectos menos claros y de las cuestiones pendientes.

Muchos alumnos tienden a resumir lo dicho en la introducción o en el trabajo y son pocos los que presentan una nueva síntesis derivada de la discusión llevada a cabo.

En ocasiones tenemos una falsa conclusión en que se considera demostrada una idea por el simple procedimiento de repetirla una y otra vez a lo largo del trabajo. Y en otras se reitera una idea simple y común (como *la importancia de internet*, *la fuerza del inglés como lengua en contacto...*) que no requería ningún estudio o comprobación.

## Criterio I: Presentación formal

El formato de la bibliografía es generalmente correcto, aunque a veces se mencionan obras que no se han citado a lo largo del trabajo. No tiene sentido una bibliografía decorativa sobre el tema.

Se consideran correctos diversos formatos aceptados para presentar la bibliografía (*Guía*, págs. 11-12), pero el alumno debe utilizar siempre el mismo formato e incluir con coherencia todos los datos requeridos.

Menos correctas son las referencias a pie de página. La primera vez que se cita a pie de página una obra, debe ponerse la referencia bibliográfica completa y con el formato apropiado.

## Criterio J: Resumen

En el criterio J, se especifica que se deben indicar claramente tres aspectos:

- el problema específico sometido a estudio,
- cómo se realizó la investigación y
- la conclusión o conclusiones de la monografía.

Aunque la mayoría de los resúmenes es ejemplar, persisten alumnos que confunden el resumen con una especie de introducción o justificación en que expresan su interés personal por el tema o presentan la vida y obra del autor.

## Criterio K: Valoración global

### Recomendaciones para la preparación de futuros alumnos

La propia *Guía de la monografía* proporciona una acertada serie de “*Consejos de los examinadores para los alumnos*” (págs. 7-8) junto a algunas prácticas que deben evitarse.

Nos permitimos insistir en:

- discutir la elección del tema con el alumno y, en particular, ayudarlo a formular un problema de investigación bien delimitado
- conocer los requisitos y los criterios de evaluación para la Monografía, y proporcionar a los alumnos copias de ambos
- corroborar que la monografía sea obra del propio alumno
- dar a leer monografías de cursos anteriores para identificar los puntos fuertes y los posibles problemas
- insistir en la necesidad de citar honestamente las fuentes que se emplearon.